



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63 – 13624/2021

07 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2021 года

Определение изготовлено в полном объеме 07 декабря 2021 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Демченко С.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гришиной М.В., рассмотрев в заседании суда в рамках дела № А63-13624/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТВФ», г. Ставрополь (ИНН 2635822021, ОГРН 1132651017730) с заявлением саморегулируемой организации Союза «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, ОГРН 1082600002242, об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов должника,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статей 9, 37, 224 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) поступило заявление ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «ТВФ» Трояновой И.П. г. Ставрополь, ИНН 263582021, ОГРН 1132651017730 (далее – ООО «ТВФ», должник) о признании несостоятельным (банкротом).

Определением от 03.09.2021 суд возбудил производство по делу № А63-13624/2021 о признании ООО «ТВФ» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.10.2021 (резолютивная часть решения объявлена 07.10.2021) должник признан несостоятельным (банкротом) с применением упрощенной процедуры, применяемой к ликвидируемому должнику, открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Дерипаско Д.Н.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы арбитражным управляющим в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 16.10.2021 № 189.

21 октября 2021 года в Арбитражный суд Ставропольского края поступило заявление саморегулируемой организации Союза «Проектировщики Северного Кавказа» (далее – СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа», заявитель, кредитор) об

установлении и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 68 640 руб.

Дело № А63-13624/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника находится в производстве судьи Ивлевой А.Б. В соответствии с пунктом 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с учетом нагрузки судьи Ивлевой А.Б. и иных судей седьмого судебного состава, заявление кредитора об установлении размера требований к должнику, поданное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТВФ», передано для рассмотрения судьей Демченко С.Н.

Рассмотрение заявленных требований назначено в судебное заседание 30.11.2021.

До судебного заседания от Дерипаско Д.Н. поступил отзыв, в соответствии с которым конкурсный управляющий признает заявленные требования и не возражает относительно включения их в реестр требований кредиторов должника.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, представителей не направили, несмотря на надлежащее уведомление о времени и месте рассмотрения обособленного спора. В связи с этим суд на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считает возможным рассмотреть дело по представленным документам в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежащим образом уведомленных о времени и месте судебного заседания.

Суд, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с учетом их относимости, допустимости и достаточности, считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.01.2019 № А63-23809/2018 с должника в пользу СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» взыскана задолженность по уплате членских взносов в размере 66 000 руб., а также 2 640 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На основании решения Арбитражного суда Ставропольского края от 25.01.2019 № А63-23809/2018 04.04.2019 был выдан исполнительный лист серии ФС № 026730675.

На основании указанного исполнительного листа было возбуждено исполнительное производство № 90980/19/26039-ИП, которое было окончено 11.12.2019. По состоянию на 11.12.2019 задолженность по исполнительному производству составляет 68 640 руб.

Посчитав, что указанная задолженность является реестровой, кредитор обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Аналогичная норма содержится в статье 32 Закона о банкротстве.

Установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, с учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. При этом целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования.

Как было указано выше, задолженность ООО «ТВФ» перед заявителем подтверждается решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.01.2019 № А63-23809/2018.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве, если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не проверяет установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику. При наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, суд определяет возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не рассматривая спор по существу.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств, либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Из анализа указанных норм следует, что требование кредитора, подтвержденное вступившим в законную силу решением суда, по смыслу законодательства о банкротстве, считается безусловно установленным.

Вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда, установлены размер требования кредитора и факт неисполнения обязательств должником.

В связи с чем арбитражный суд полагает, что требование СРО Союз «Проектировщики Северного Кавказа» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере в размере 68 640 руб., является обоснованным и подлежащими удовлетворению.

С учетом положений статьи 5 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 63 от 23.07.2009 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», указанные обязательства должника не являются текущими.

В соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве требования заявителя подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 100, 134, 137, 142, 146 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление саморегулируемой организации Союза «Проектировщики Северного Кавказа», г. Ставрополь, ОГРН 1082600002242, об установлении и включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ТВФ», г. Ставрополь (ИНН 2635822021, ОГРН 1132651017730) требований в размере 68 640 руб. удовлетворить.

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ТВФ» требования саморегулируемой организации Союза «Проектировщики Северного Кавказа» в размере 68 640 руб., из которых 66 000 руб. основного долга, 2 640 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

С.Н. Демченко